

## OSNOVNI SUD U TESLIĆU

**TUŽITELJ:** \_\_\_\_\_ advokatu

**TUŽENI:** \_\_\_\_\_ zastupanpo direktoru

**Vrijednost spora:** 10.001,00 KM

**Nadležnost suda:** član 30. ZPP-a RS

**Radi:** naknade štete

### T U Ž B A

Parnične strane su dana 24.09.2009.g. u Tesliću zaključile ugovor o izvođenju radova- isporuka i ugradnja vještačke trave.

**DOKAZ:** kopija ugovora od dana 04.09.2010.g – ponuda tužitelja broj 03-09/2010

Vrijednost ugovorenih radova bez PDV-a iznosi 321.100,00 KM. Predmet ugovora je obaveza tužitelja na izvođenje radova koji se odnose na postavljanje vještačke trave prema projektu koji je sastavni dio ugovora. Prema tom ugovoru tuženi je bio dužan tužitelju uplatiti avans u iznosu od 90%, a obaveza tužitelja je bila da tuženom dostavi dinamiku izvođenja radova, te da dostavi tri mjenice kao garant za uplaćeni avans. Ugovor se može raskinuti samo pod uvjetima da ugovorne strane ne ispunjavaju svoje obaveze.

Shodno zaključenom ugovoru tužitelj je dostavio tuženom dinamiku izvođenja radova dana 08.09.2010.g. Također dostavljena je i mjenična izjava sa tri mjenice serijskih brojeva \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_

**DOKAZ:** kopija dinamike izvođenja radova od dana 08.09.2010.g. i kopija mjenične izjave od dana 4.9.2010

Također tužitelj je tuženome dostavio izjavu o blokadi računa.

**DOKAZ:** izjava o blokadi računa od dana 04.09.2010.g.

Bez bilo kakvih razloga tuženi dana 9.9.2010.g. tužitelju šalje obavijest o raskidu ugovora u kojem se navodi da je istu naložio Upravni odbor iz razloga što su se naknadnim provjerama utvrdile određene činjenice zbog čega se nisu stekli najpovoljniji utisci o tužitelju.

**DOKAZ:** kopija obavijesti od dana 09.09.2010

Tužitelj je dana 16.09.2010.g obavijestio tuženog da ne želi raskinuti ugovor jer za isti nema razloga, i istog pozvao da postupi u skladu sa članom 4. ugovora.

**DOKAZ:** kopija odgovora od 16.09.2010.g.

S obzirom na činjenicu da je tuženi u međuvremenu uveo novog izvođača, te završio ugovorni posao, to je evidentno da se ugovor ne može dalje realizovati. Zbog toga je dana 30.09.2010.g. tuženi tužitelju dostavio prijedlog za vansudsku nagodbu na koji nije odgovoreno.

Tuženi shodno odredbama ZOO-a ima pravo na naknadu štete zbog izmakle dobiti koju je trebao ostvariti realizacijom ugovora. Izgubljena dobit se izračunava na način da se od ukupnog ugovorenog posla u visini od 321.000,00 KM odbije iznos repromaterijala koji je

neophodan za izvršenje ugovorenog posla. S obzirom na navedeno tužitelj je od firme Greendfields dobio ponudu prema kojoj ukupna cijena repromaterijala iznosi 108.213,32 Eura što pretvoreno u domaću valutu iznosi 211.646,85 KM. S obzirom da u ponudi nisu bile stavke kvarcni pijesak i gumeni granulati, već samo količine, to je tužitelj od firme \_\_\_\_\_, dobio ponudu za kvarcni pijesak, a od firme Gumi impeks doo dobio ponudu za gumeni granulati, a koji su sastavni dio cjelovite ponude.

**DOKAZ:** ponuda, vještačenje po vještaku finasijske struke

S obzirom na ukupni iznos repromaterijala po procjeni tužitelja izmakla dobit je iznosila 109.453,14 KM.

Imajući u vidu navedeno a kako tuženi ne želi tužitelju nadoknaditi štetu predlaže da sud nakon izvedenih dokaza donese sljedeću

## **P R E S U D U**

Obavezuje se tuženi da tužitelju na ime štete zbog izmakle dobiti, a zbog nerealizacije ugovora o izvođenju radova – isporuke i ugradnje vještačke trave od dana 4.9.2010.g. isplati iznos od 109.453,14 KM, skupa sa zakosnikom zateznom kamatom, počevši od dana podnošenja tužbe. Također se obavezuje tuženi da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka, sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Tužitelj predlaže ukoliko tuženi, kome bude dostavljena tužba na odgovor, ne da odgovor na istu sud donese presudu zbog propuštanja.

**Troškovi postupka:** sastavljanje tužbe 720,00 KM plus 17% PDV – a, ukupno 842,40 KM

**Advokat**